

声音

我看“清华学派”

(((• 王瑶 北京大学教授、文学家

这一学派的主要特点是对传统文化不取笼统的“信”或“疑”的态度，而是在“释古”上用功夫，作出合理的符合当时情况的解释，为此必须做到“中西贯通，古今融会”，兼取京派与海派之长，做到微观与宏观的结合。

(((• 葛兆光 复旦大学文史研究院院长

（清华学派）这个概念大概是王瑶先生生前比较爱提的。他是朱自清的学生，他对当时我们文科的状况和学风很反感很焦虑，便反复提“清华学派”这个概念，我的理解是他提这个概念，有他关于现状的考虑。但是历史上是不是有这个学派呢？我觉得不太好界定。清华的学风是与北大有些不同的。一方面，作为留美预备学校，清华受欧美的影响确实是比较大的。但是另一方面，一回忆到四大导师，又觉得他们是在传统中的学派。所以，有人便说清华学风是“古今融会、中外贯通”，这好像太笼统。北大、辅仁、燕京、中法、圣约翰（大学），是不是也可以这样说呢？

(((• 李伯重 清华大学历史系教授

清华学派的代表人物对待传统史学中的精华的态度显然要更为全面和公允。……既积极吸收西方新的社会科学理论与方法，又努力继承中国传统史学的精华的态度。……这种中西融会、古今贯通的治学态度，是导致清华学派在史学研究上达到近代中国学术高峰的根本原因之一。这也表现了清华学派在史学的方法论这样一个根本问题上，比鲁滨孙的《新史学》所代表的“国际前沿”还要走在更前面。

(((• 资中筠 中国社会科学院美国研究所前所长

当年清华人文荟萃，国学研究所“四大导师”，还有朱自清、闻一多等等。这些都是尽人皆知的。现在清华把人文与社会科学放在一起。其实，二者有所不同。……人文不那么实用，而且不应该那么实用。……要真正发展人文学科，不能实用主义，急功近利。对于有用无用的问题，恐怕需要从更为长远的、精神层面的、全民族的，乃至全人类文明的角度来考虑。……文科真正的目标应该是出“大儒”。而要达到这一目标，恰巧需要有抵挡名利诱惑的定力，在方今之世是很难做到的。

(((• 何炳棣 著名历史学家

回想起来，在三十年代的中国，只有清华的历史系才是历史与社会科学并重；历史之中西方史与中国史并重；中国史的考据与综合并重。

(((• 刘超 北京大学《学林》杂志主编

有学者认为，所谓“清华学派”是指清华文科的教学和学术风格，此一说法自有其道理；但若质言之，它可能有着更丰富多义的内涵。所谓“清华学派”：至少涵盖了如下层面：一、一个特定的学术（文化）流派；二、一种治学为文的风格（取向）和文化气质；三、一种教育模式和办学理念。在“老清华”中，许多理工科学者亦有相当的人文素养（如华罗庚之擅诗文、顾毓琇之精文理），善文科、有人文精神者绝不限于文科专业者，那么，所谓“文科”也就不是一个专业意义上的范畴，而是一种素养、识见意义上的尺规。因此“清华学派”确以文科为主，但又不绝然限于文科。就此而言，“清华学派”也就隐然标示了一种新的办学模式（通才教育）和教育理念（精英培养）。

（学生记者徐欢对本专题亦有贡献）